



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Ilona Soolo
ilona.soolo@envir.ee

Teie 20.04.2026

Meie 22.04.2026 nr 2.3-8/26/1658-2

Vastus pöördumisele

Andmekaitse Inspektsioon (AKI) sai Teie selgitustaotluse, milles avaldasite soovi saada AKI-lt seisukohti seoses kaamera kasutamise õigusliku alusega.

Esmalt selgitame, et MSVS §-st 3 tulenevalt on AKI-l kohustus anda õiguslaseid selgitusi asutuse tegevuse aluseks olevate õigusaktide ning asutuse pädevuse ja õigusloome tegevuse kohta. Õiguslaste selgituste andmine ei tähenda õigusabi andmist. Õiguslaste selgituste andmisega on tegemist siis, kui selgitatakse mingi konkreetse seaduse, konkreetse paragrahvi, konkreetse lõike, konkreetse punkti sisu ja tähendust. Õigusabiga on tegemist siis, kui antakse mingite konkreetsete eluliste asjaolude osas õiguslik hinnang. Inspektsioon ei osuta õigusabi.

Õiguslikke seisukohti kujundab AKI eelkõige järelevalvemenetluse raames, hinnates kõiki asjas tähtsust omavaid asjaolusid. Seda, millisel õiguslikul alusel ja eesmärgil andmetöötlust läbi viiakse, peab IKÜM art 5 lg 2 kohaselt selgitama ja tõendama andmetöötleva ise. Saame jagada vaid üldiseid selgitusi, mida tuleb arvestada isikuandmete töötlemisel.

Teie poolt esitatud kahe esimese küsimuse osas on AKI järelevalvemenetluse raames seisukoha kujundanud ja see on Teile varasemalt edastatud (13.11.2025 nr 2.1.-1/23/742-1860-13). Täiendavalt märgime järgmist.

Teie viide KeSS §-le 14 ei ole asjakohane, sest see ei reguleeri isikuandmete töötlemist. Viidatud sättes räägitakse keskkonnaseire andmetest, mille hulka ei kuulu kaamerasalvestisele jäädvustatud tuvastatava isiku andmed (KeSS § 13 lg 1²). Samuti ei ole asjakohane antud juhul viide tõendi kõrvaldamisele kui kuriteole KarS § 316 lg 1 tähenduses. Nimetatud kuriteokoosseisu täitmiseks peaks tõendi kõrvaldamisel olema teo toimepanijal eesmärk takistada tõendamiseseme asjaolude tuvastamist, millega Teie toodud kirjelduses tegemist ei ole. KarS § 316 ei reguleeri samuti isikuandmete töötlemist (sh ei pane andmetöötlevale sellist juriidilist kohustust IKÜM art 6 lg 1 p-i c mõttes). Nagu varasemalt oleme märkinud, siis kõige kindlam on kaamerate kasutamine sellisteks puhkudeks reguleerida õigusaktide tasandil, mis välistaks vaidlused ja erinevad tõlgendused tõstatatud küsimuses.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Andres Kudrjajtsev
jurist